



18-04-2024

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

ПРИЈЕМА	ОПРАТ	ОД	ОПШТИНЕ	ОД	ОПШТИНЕ
18-04-2024	18-04-2024	18-04-2024	18-04-2024	18-04-2024	18-04-2024

US-02-13-1-126-3/22

Broj: S1 3 U 043013 22 U
Sarajevo, 09.04.2024. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Amira Kapetanovića i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Enise Imamović, u upravnom sporu tužitelja „Nexen“ d.o.o. Banja Luka, Ul. Kozarska br. 61b, Banja Luka, koga zastupa Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, Ul. Karađorđeva br.10, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-834-9/22 od 05.05.2022.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH- filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića broj 23/1 u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 09.04.2024. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

Dopuna tužbe od 02.02.2023. godine se odbacuje kao neblagovremena.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem broj i datum u uvodu stavom 1. odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: V5-4905/22 od 04.03.2022. godine, ugovornog organa Željeznice RS, a.d. Doboj, u predmetu javne nabavke akumulatorskih baterija za lokomotive i putničke vagone u otvorenom postupku. Stavom 2. je odbijen zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, dok je stavom 3. odbijen zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu protiv konačnog upravnog akta shodno članu 11. stav 1) i 3) Zakona o upravnim sporovima BiH. U tužbi ističe da je prvim žalbenim navodom ukazao na nepravilnost odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača koja se ogleda u činjenici da je u tački 6 dispozitiva navedeno da odluka stupa na snagu danom donošenja. Tužitelj se poziva na odredbe člana 70. i 101. ZJN i navodi da je u postupcima javnih nabavki uspostavljena konačnost upravnih akata koja određuje da odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača ne može stupiti na snagu danom donošenja. Ističe da je u konačnom aktu izostalo adekvatno obrazloženje te da je stav tuženog u suprotnosti sa Ustavom Republike Srpske. Tužitelj osporava i

ponude grupe ponuđača „Elnos BL“ d.o.o. Banja Luka i „Comel d.o.o. Beograd i ponuđača „Ganges“ d.o.o. Doboj jer nisu u skladu sa uslovima iz tačke 8.4. Cijena ponude podtačka 8.4.6. tenderske dokumentacije, obzirom da cijena nije upisana slovima. Navodi da je tuženi postupio direktno suprotno praksi Suda BiH jer je propustio utvrditi nepravilnost ponuda koje su dostavljene bez forme koju propisuje zakon i podzakonski akti koju je zahtijevao ugovorni organ tenderskom dokumentacijom. Dalje osporava i dio rješenja koji se odnosi na period važenja ponude te ističe da je od ponuđača zahtijevano da ponude moraju važiti 90 dana računajući od isteka roka za podnošenje ponude, te da je ispravkom obavještenja o nabavci kao novi rok za dostavljanje ponuda određen 07.02.2022. godine. U takvoj situaciji ponuda je morala važiti od 07.02.2022. godine plus 90 dana. Navodi da je irelevantno što je u trenutku donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ponuda vrijedila do 09.03.2022. godine, te da je ponuda morala važiti 90 dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda. Tužitelj ističe kako je ugovorni organ dana 01.03.2022. godine uputio grupi ponuđača zahtjev za produženje ponude kao i za dostavu aneksa bankarske garancije za ozbiljnost ponude, što je učinjeno dana 03.03.2022. godine, kao i da je dana 08.03.2022. godine zaprimio dokaz o produženju garancije za ozbiljnost ponude na kojem glasi da stupa na snagu dana 10.03.2022. godine i ističe dana 08.06.2022. godine u 24:00 sati. Obzirom da je odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača donesena dana 04.03.2022. godine, kada ugovorni organ nije zaprimio dokaz o produženju garancije za ozbiljnost ponude, navedeno je nužno okarakterisati kao još jedan bitan propust tuženog i ugovornog organa. Opisano postupanje je dovelo do nejednakog tretmana svih ponuđača jer ponude koje su dostavljene u decembru, a za koje su ponuđači produžili period validnosti ponuda i bankarskih garancija za ozbiljnost ponude vrijede do 08.06.2022. godine, dok su ponuda i bankarska garancija tužitelja vrijedile do 08.05.2022. godine. U vezi sa navedenim pogrešan je stav tuženog i u pogledu šestog žalbenog navoda jer je tačkom 8.7.4. TD propisano da bezuslovna bankovna garancija za ponudu mora biti izdana u valuti istoj kao i ponuda, a mora biti važeća minimalno do isteka važnosti ponude. Kako je period važenja garancije direktno vezan za period važenja ponude, to se pogrešno utvrđenje perioda važenja ponude direktno reflektuje i na period važenja garancije. Tužitelj ukazuje i na nepravilnost ponude ponuđača „Ganges“ d.o.o. Doboj budući da nije popunio obrazac na način kako je to zahtijevano- broj dana ili mjeseci i datum do kada ponuda važi. Takođe osporava ponudu ponuđača „Ganges“ d.o.o. Doboj jer je dostavljena suprotno zahtjevima iz tačke 7.3.1. tačka a) TD, obzirom da ponuđač nije dostavio potvrdu o urednom izvršenju ugovora koja se odnosi na robu koja je predmet nabavke. Predlaže sudu da usvoji tužbu, poništi konačni upravni akt i predmet vrati na ponovno odlučivanje te da naloži tuženom da izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i obaveže tuženog na naknadu troškova upravnog spora.

U odgovoru na tužbu tuženi i zainteresovano lice Željeznice RS a.d. Doboj su predložili da se tužba odbije kao neosnovana. Također tužitelj se dana 02.02.2023. godine obratio podneskom sudu ukazujući na presudu ovoga sudu u predmetu broj: S1 3 U 039996 21U od 19.01.2023. godine, a vezano za stupanj na snagu odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02. do 74/10); pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Iz spisa predmeta proizilazi da je ugovorni organ Željeznice RS a.d. Doboj u provedenom postupku javne nabavke roba- akumulatorskih baterija za lokomotive i putničke vagone, u otvorenom postupku za koje je objavljeno obavještenje o nabavci broj: 1373-1-1-345-3-184/21 dana 18.11.2021. godine kao i ispravka obavještenja broj: 1373-1-1-345-8-4/22 od 17.01.2022. godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: V5-4905/22 od 04.03.2022. godine, te ugovor o nabavci predmetnih roba dodijelio grupi ponuđača „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka i „INTEGRATION SYSTEMS“ d.o.o. Podgorica. Protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, žalbu je izjavila odabrana grupa ponuđača zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama. Odlučujući o žalbi, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH je žalbu odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio kako to proizilazi iz obrazloženja rješenja jer zaključio da je pravilno ugovorni organ ocijenio kao prihvatljive ponude ponuđača koje tužitelj osporava i donio zakonitu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Po ocjeni ovog vijeća osporeno rješenje pravilno je i zakonito, te doneseno nakon prethodno pravilnog utvrđenja činjeničnog stanja, te pravilnom primjenom materijalnog prava.

Prije svega, ovo vijeće nalazi da je neosnovan prigovor iz tužbe kojim se ukazuje na nezakonitost odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, budući da je u odluci navedeno da stupa na snagu danom donošenja. Uvidom u sadržaj odluke ovo vijeće je utvrdilo da je odluka donesena u skladu sa članom 201. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, broj 29/02 do 53/16) i članom 101. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 59/22), te da sadrži sve elemente propisane članom 70. Zakona o javnim nabavkama. Shodno tome, odluka ugovornog organa, da kao trenutak stupanja na pravnu snagu, odredi dan donošenja odluke, nije očigledno iz stanja spisa tuženog, kao i vođenja ovog spora, uticalo na zakonsko pravo tužitelja na izjavljivanje redovnog pravnog lijek, žalbe, a što je bitna činjenica u konkretnom slučaju, da bi se uopšte moglo govoriti da je povrijeđeno neko pravo tužitelja. Takva postupanje ugovornog organa nije imalo za posljedicu povredu Zakona o javnim nabavkama u dijelu utvrđivanja uslova za dodjelu ugovora, prava na izjavljivanje žalbe kao i na suspenzivno dejstvo žalbe. Imajući u vidu navedeno, ispravna je odluka tuženog da tužitelju nije bilo uskraćeno pravo na žalbu i da nema povrede postupka na koju se tužitelj poziva.

Također u pogledu podneska tužitelja od 02.02.2023. godine, a koji se odnosi na prethodno tj. stupanje na snagu odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, i kao takav po sadržaju predstavlja dopunu tužbe, vijeće napominje da je isti dostavljeni Sudu nakon isteka prekluzivnog roka za izjavljivanje tužbe, to ga nije uzelo u razmatranje. Naime dopuna tužbe bi činila pravno jedinstvo sa tužbom, samo da je podnesena u prekluzivnom roku za izjavljivanje iste, propisanim članom 115. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, a uzimajući u obzir činjenicu da je osporeno rješenje tužitelj zaprimio dana 10.05.2022. godine, što proizilazi iz dostavnice koja je sastavni dio spisa tuženog i koju činjenicu potvrđuje i tužitelj u tužbenim navodima. Stoga vijeće je na osnovu člana 25. stav 1. tačka 1. Zakona o upravnim sporovima, odbacilo isti dopunu tužbe kao neblagovremenu. Također istim podneskom se ne ukazuje na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje u upravnom postupku,

već se ukazuje na sudsku prasku ovoga suda u navodno sličnim pravnim situacijama.

Nadalje vijeće napominje da u skladu s članom 57. Zakona o javnim nabavkama BiH (odjeljak C-priprema ponude) u stavu 1. propisano je da je u postupku javne nabavke ponuđač dužan da se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Odredbom člana 68. Zakona, propisani su razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude. Tako je u stavu 1. propisano da Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. do 51. ovog zakona. Član 68. stav 4. tačka i) propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz Tenderske dokumentacije. Pravilnim tumačenjem navedene odredbe jasno se može utvrditi da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle nedostaje joj neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva TD, dakle ponuda ne zadovoljava postavljene uslove. Ovo sudsko vijeće napominje da je zadaća svih nadležnih tijela državne i javne vlasti, da tumače i primjenjuju pravo pri tome su dužni pravne norme tumačiti polazeći od cilja i svrhe koju je zakonodavac želio postići njihovim propisivanjem te u skladu s tako utvrđenom svrhom primjenjivati mjerodavnu normu. Kako bi se takva primjena mjerodavne norme postigla, nadležna tijela moraju uzeti u obzir okolnosti svakog slučaja i smisleno procijeniti koja je svrha konkretne pravne norme.

Stoga, nije osnovan ni prigovor tužitelja da su ponude grupe ponuđača „Elnos BL“ d.o.o. Banja Luka i „Comel“ d.o.o. Beograd i ponuđača „Ganges“ d.o.o. Doboj trebale biti ocjenjene kao neprihvatljive jer nisu dostavljene u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, obzirom da nije upisala cijenu slovima u Obrascu za ponudu: Podtačkom 8.4.6. Tenderske dokumentacije je propisano da se cijena ponude izražava brojčano i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima. Uvidom u ponudu grupe ponuđača „Elnos BL“ d.o.o. Banja Luka i „Comel“ d.o.o. Beograd na strani 79. u obrascu nacrt ugovora o sukcesivnoj nabavci akumulatorskih baterija za lokomotive i putničke vagone, u članu 2., cijena ponude je izražena brojevima i slovima. Shodno tome, propust u obrascu za dostavljanje ponude, predstavlja propust unutar dokumenta koji nije uticao na valjanost ponude, jer se iz sadržaja cjelokupne ponude može nedvosmisleno utvrditi taj podatak. Takođe, uvidom u ponudu ponuđača „Ganges“ d.o.o. Doboj, ovo vijeće je utvrdilo da je na strana 2. ponude upisana cijena kao i svi ostali traženi podaci. Cijena ponude upisana je slovima u članu 2. Aneksa broj. 7. na strani 11. Shodno tome, pravilno je tuženi organ zaključio da nenavođenje cijene slovima u obrascu za ponudu ne čini ponude ponuđača neprihvatljivim, obzirom da se cijena nesporno može utvrditi iz sadržaja ponude. Dakle, iako je postupak javne nabavke formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju u potpunosti biti ispunjeni kako bi ponuda ponuđača uopšte bila uzeta u razmatranje, u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, se radi o manjim odstupanjima koja suštinski nisu uticala na valjanost ponude. Navedeno dodatno iz razloga jer propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa.

Nije osnovan ni prigovor tužitelja koji se odnosi na period važenja ponude grupe ponuđača „Elnos BL“ d.o.o. Banja Luka i „Comel“ d.o.o. Beograd. Tačkom 8.6.

2. The second part of the document addresses the challenges of data management in a rapidly changing environment. It highlights the need for flexible and scalable solutions that can adapt to new technologies and evolving business requirements. The author argues that investing in modern data infrastructure is not just a technical necessity but a strategic imperative for long-term success.

5. The fifth part of the document concludes by summarizing the key points discussed throughout the document. It reiterates the importance of maintaining accurate records, managing data effectively, leading with vision, and fostering a collaborative culture. The author expresses confidence that these principles, if followed diligently, will lead to sustained growth and success for any organization.

tenderske dokumentacije je propisano mjesto, datum i vrijeme prijema i otvaranja ponuda. Podtačkom 8.6.2. je navedeno da je rok za dostavljanje ponuda 09.12.2021. godine do 08,00 časova, dok je podtačkom 8.8.1. određeno da ponude moraju važiti 90 dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda. Ispravkom obavještenja o nabavci broj: 1373-1-1-345-8-4/22 od 17.01.2022. godine određen je novi rok za prijem i otvaranje ponuda za dan 07.02.2022. godine. Imajući u vidu da je grupa ponuđača „Elnos BL“ d.o.o. Banja Luka i „Comel“ d.o.o. Beograd dostavila ponudu dana 08.12.2021. godine, a obzirom na izmjenu roka za prijem i otvaranje ponuda, ugovorni organ je u skladu sa članom 60. stav 2. Zakona o javnim nabavkama, osnovano uputio zahtjev za produženje važenja ponuda. Kako je ova grupa ponuđača blagovremeno dostavila saglasnost za produženje ponude na period od tri mjeseca i dokaz o produženju garancije za ozbiljnost ponude, validnost njihove ponuda je nesporna i nije dovedena u pitanje prigovorima iz tužbe. Stoga nisu osnovani tužbeni navodi da je i za predmetu ponudu koja je dostavljena prije određenja novog roka za ponude važio taj novi rok. Naime ponuda je dostavljena u decembru i na istu se i ne može odnositi rok koji je određen naknadno u januaru mjesecu slijedeće godine. Iz tih razloga pravilno tužena ukazuje da kada je donesena odluka o izboru najpovoljnije ponuđača, ponuda ove grupe ponuđača je bila valjana jer je data unutar roka važenja ponude prije određena novog roka tj. od 07.02.2022. godine. Isto tako pravilno se ugovorni organ shodno članu 60. Zakona o javnim nabavkama obratio grupi izabrani ponuđača radi produženja roka ponude, koji je i produžen u skladu sa novim rokom tj. rokom od 07.02.2022. godine, pa sve to govori u prilog neosnovanosti ovog tužbenog navoda. Na pravilnost postupanja ugovornog organa ne utiče ni to kako se tužbom ukazuje, da je ponuda izabrane grupe ponuđača važila do 08.06.2022. godine, a tužiteljeva do 08.05.2022. godine, jer je pravno bitno da ponuda bilo kojeg ponuđača važeća u skladu sa novim rokom tj. rokom od 07.02.2022. godine računajući 90 dana, što je nesporno ponuda grupe ponuđača jer ista važi, kako to i tužitelj ukazuje do 08.06.2022. godine. Sve naprijed navedeno se i odnosi na period važenja bankarske garancije ove grupe ponuđača koja je vrijedila do 09.03.2022. godine, a shodno članu 60. Zakona o javni nabavkama produžena važnost do 08.06.2022. godine.

Dalje, uvidom u ponudu ponuđača „Ganges“ d.o.o. Doboj na strani 3. utvrđeno je da ponuda vrijedi 90 dana, to jeste do 15.03.2022. godine, a što je u skladu sa tačkom 8.8. tenderske dokumentacije. Imajući u vidu da je e aukcija zakazana i održana dana 22.02.2022. godine, a odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača donesena dana 04.03.2022. godine, sve u periodu važenja ponude, ovo vijeće je utvrdilo da nisu osnovani prigovori iz tužbe koji se odnose na period važenja ponude ponuđača „Ganges“ d.o.o. Doboj.

Takođe, ovo sudsko vijeće nalazi neosnovanim i prigovor da je ponuda ponuđača „Ganges“ d.o.o. Doboj neprihvatljiva jer nije popunjen obrazac na način kako je to zahtijevano, broj dana ili broj mjeseci i datum do kada ponuda važi. Uvidom u sadržaj ponude utvrđeno je da je na strani 3. tačka 10 obrasca, popunjena na način da sadrži podatke o datumu važenja ponude, upisane brojčano i slovima. Dakle, ponuđač je tačku 10. obrasca za dostavljanje ponude popunio u skladu sa ponuđenim modelom Aneksa 1, pa je shodno tome, ispravna odluka tuženog koja se odnosi na navedeni prigovor. Stoga nisu osnovani tužbeni navodi kojima se ukazuje da je bilo potrebno upisati broj dana koliko ponuda važi i datum do kojeg ponuda važi. Naime istim obrascem je propisano samo da se upiše datum do kojeg ponuda

4. The fourth part of the document discusses the limitations of the study and suggests areas for future research.

5. The fifth part of the document provides a conclusion and summarizes the main points of the study.

važi, a iz kojeg datuma je moguće onda utvrditi i period za koji ponuda važi, pa bi bilo nepotrebno navoditi oba podatka. Uostalom jasno je propisano tačkom 10 Aneksa 1 broj dana ili mjeseci do kojeg ponuda važi, a ne kako to pogrešno tužitelj ukazuje broj dana i mjeseci važenja ponude.

Tačkom 7.3.1. Tenderske dokumentacije propisani su uslovi neophodni za ispunjenje tehničke i profesionalne sposobnosti. Ponuđač „Ganges“ d.o.o. Doboj je na strani 20. priložio potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora, izdatoj od strane Ganges d.o.o. Doboj, te je na strani 20. ponude priložio spisak izvršenih ugovora broj: 16542/2018 izdatoj od strane Rudnici mrkog uglja Banovići d.d. Banovići. Uvidom u spisak izvršenih ugovora, ovo vijeće je utvrdilo da je potvrda o izvršenim ugovorima za isporuke rezervnih dijelova autoelektrike, te da su u okviru ugovora izvršene isporuke i akumulatora za lokomotive za Željeznički transport rudnika mrkog uglja „Banovići“- Banovići. Dakle, spisak izvršenih ugovora ponuđača dostavljen je u skladu sa uslovima tenderske dokumentacije i u skladu sa članom 49. stav 3. ZJN, stoga ukazivanje tužitelja da je takvu potvrdu morao provjeriti ugovorno organ nije na zakonu zasnovano. Naime članom 49. stav 2. Zakona o javnim nabavkama propisano je između ostalog da takvu potvrdu izdaje druga ugovorna strana i kao takvu je i dostavio ovaj ponuđač, dok osporavanje sadržaja same potvrde od strane tužitelja paušalno je i ničim dokazano. Naime nesporno da autoelektronika kao generički pojam se odnosi i na akumulatorske baterije.

Posljedično, konačno rješenje sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku, u vezi sa članom 233. stav 1., odnosno kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Slijedom navedenog, primjenom odredbi člana 37. stav 1 i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, ovaj sud je odlučio kao u dispozitivu presude.

Kako tužbom, nije dovedena u pitanje zakonitost i pravilnost osporenog rješenja, to je zahtjev tužitelja za naknadu troškova spora odbijen, shodno članu 61. ZUS-a.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović



